

Č. j.:
MHMP 716655/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 675867/2025

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Martin Rataj
236 002 447
Počet listů/příloh: **4/0**
Datum:
02.07.2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. fyzická osoba: [redacted]
[redacted] (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením Hop-On Hop-off, a to dne 03.06.2025 ve 13:21 až 13:39 hodin, na místě Staroměstské náměstí, ve spojnici mezi ulicemi Pařížská a Železná, Praha 1, ačkoliv místo není zařazeno do přílohy č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých).**

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600010894**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol

675867, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, obdržel dne 13.06.2025 úřední záznam Městské policie hl. m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1 č. j.: MPPH 60988/2025/OŘ 1 ze dne 03.06.2025. K úřednímu záznamu byla přiložena fotodokumentace a videozáznam ze dne 03.06.2025, pořízený městským kamerovým systémem v době od 13:21 do 13:39 hodin. Z úředního záznamu a přiložených důkazních prostředků vyplynulo, že dne 03.06.2025 v čase 13:35 přijala hlídka městské policie oznámení o tom, že se na Staroměstském náměstí nacházejí prodejci okružních jízd Prahou. Při příjezdu na Staroměstské náměstí v čase 13:38 hodin si hlídka povšimla zhruba uprostřed Staroměstského náměstí, ve spojnici mezi ulicemi Pařížská a Železná, Praha 1, muže v modrém triku, a světlých kraťasech s černým batohem na zádech na něm byly vyobrazeny postavičky ze seriálu „Rick and Morty“ a s červenou vestou s nápisem „PRAGUE PANORAMA KAMELOT“ a s červeným deštníkem s nápisem „PRAGUE PANORAMA KAMELOT“. Tohoto muže operační policista hlídce označil jako muže, který nabízel službu. Tento muž měl u sebe tiskovinu umístěnou v průhledných deskách tak, že na jedné straně je hlavní stránka novin „PRAGUE PANORAMA“ a na druhé straně stránka, kde je mapka, jízdenka a reklama na služby „HOP-ON DISCOVER HOP-OFF EXPLORE BIG BUS Prague“. Hlídka vyzvala tuto osobu k prokázání totožnosti dle § 12, odst. 2, písm. b) zák. č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Dle předloženého pasu č. A35796022 se jednalo o obviněného. Obviněný hlídce sdělil, že *zde prodává tisk a je označen jako Kamelot. Součástí tiskoviny PRAGUE PANORAMA je i jízdenka, mapa a reklama na HOP-ON DISCOVER HOP-OFF EXPLORE BIG BUS Prague. Tato tiskovina slouží i jako vstupenka na okružní jízdy Prahou v ceně 750 Kč.*

Hlídka na místě v souladu s ustanovením § 24b zák. č. 553/1991 Sb. pořídila fotodokumentaci a nabízení zaznamenala kamera MKS č.101 144 v čase 13:21 - 13:39 hodin, fotodokumentace i kamerový záznam je součástí spisu.

Z kamerového záznamu je patrné, že obviněný chodí po Staroměstském náměstí s červeným deštníkem a deskami, ve kterých má tzv. noviny, a několikrát oslovil turisty, ať už stojící na náměstí, nebo ty, kteří kolem něho procházejí. Po prostudování záznamu a fotodokumentace není pochyb, že na kamerovém záznamu je právě obviněný.

K výše uvedeným zjištěním strážníků městské policie správní orgán uvádí: podle § 7 odst. 1 tržního řádu se na prodej tisku prostřednictvím kamelotů tržní řád nevztahuje. Kamelotem je v tomto kontextu myšlen pouliční prodejce tiskovin, kdy pouliční prodejci tisku musejí být označeni jako kamelot, prodávají noviny jen tak z ruky na ulici, přičemž buď stojí na nějakém místě, nebo po ulici procházejí, anebo mají pro tuto činnost pojízdné vozíky či stojany, ve kterých mají výtisky tiskoviny, kterou prodávají nebo nabízejí zdarma, v množství řádově několika desítek výtisků. Zpravidla k tomu vyvolávají název novin, které nabízejí a často také z nich vybrané titulky. Uvedené je v místě a čase pro označení kamelota obvyklé, jako je tomu např. u kamelotů deníku Metro.

V daném případě navíc správní orgán na základě provádění dozorové činnosti nad dodržováním nařízení hl. m. Prahy v předchozích letech konstatuje, že výše popsaná činnost obviněného, vč. výrazného označení pomocí rozevřeného červeného deštníku, červené vesty a desek s mapou okružních jízd a jízdenkou, zcela odpovídá nabídce služeb okružních jízd po Praze realizované provozovateli těchto služeb zejména v lokalitě Praha 1, nejenom na Staroměstském náměstí, již v době, kdy provozovatelé těchto služeb nepořádali veřejné

sbírky, poté jako pořadatelé veřejných sbírek a nyní jako prodejci periodického tisku, prostřednictvím svých zaměstnanců jako pouličních prodavačů na základě Dohody o provedení práce.

Správní orgán proto považuje zjištění Městské policie a přiložené důkazy za dostatečné a průkazné a přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Správní orgán tak konstatuje, že je s ohledem na rozsah zjištění nesporné, že uvedená osoba zde nabídku opakovaně realizuje, nikoliv že se zde náhodou vyskytovala s deštníkem. Je zřejmé, že rozhodně nemůže být v daném případě řeč o příležitostném nabízení služby, nebo že obviněný nic nenabízí a podobně.

Není přitom vůbec podstatné, jestli obviněný přímo někoho konkrétního oslovoval s nabídkou nebo ne, neboť nabízet službu je možno i mlčky, v pasivní (konkludentní) podobě, jako je tomu v tomto případě, kdy se obviněný snažil upoutat pozornost potencionálních zákazníků právě díky červenému deštníku, přímo na veřejném prostranství, kde se pohybuje značné množství kolemjdoucích osob coby potencionálních zákazníků. Výše uvedená činnost obviněného tak naplňuje pojetí pojmu nabídky služby ve smyslu dotčeného ustanovení tržního řádu, kterou obviněný činil na místě, kde to podle tržního řádu možno není, neboť toto místo není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým

osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán má výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností, stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Za přitěžující okolnost považuje správní orgán fakt, že se nejedná o první porušení nařízení obviněným, neboť obviněnému již byla uložena pokuta ve výši 8000 Kč za stejný přestupek, a to dne ze 03.06.2025. Polehčující okolnosti neshledal správní orgán žádné. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o osobních poměrech a majetkových poměrech obviněného. V těchto souvislostech zjistil, že obviněný má na území ČR od 19.09.2024 vydané vízum nad 90 dnů pro účely studia; vízum je platné do 18.09.2025; [REDAKCE]

Majetkové poměry obviněného nejsou správnímu orgánu známy, neboť obviněný není evidován ve veřejných ani neveřejných registrech v České republice. Nicméně má správní orgán za to, že obviněný má nepochybně povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti za jejich porušení, na území státu, ve kterém pobývá, tím spíše, že obviněný má uděleno vízum pro účely studia v ČR.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 12 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního